

| **Y CYD-BWYLLGOR MOESEG ANNIBYNNOL****COFNODION Y CYFARFOD** |
| --- |
| 14:00, 27 Mawrth 2019, Ystafell Gynadledda Gerddi Dyffryn  |

| **1a. Yn bresennol**  |
| --- |
| Yn bresennol:Yr Athro Mike McNamee (Cadeirydd)Mr Mike LewisDr Harriet PierpointJacqueline GantleyJoga SinghY Prif Gwnstabl Cynorthwyol Jeremy Vaughan Y Prif Uwcharolygydd Andy Valentine Y Prif Uwcharolygydd Phil AshbyLee Jones, Pennaeth Staff, Swyddfa Comisiynydd yr Heddlu a ThrosedduNia BrennanCarol WoodwardY Ditectif Arolygydd Huw ThomasY Prif Uwcharolygydd Joanna MaalJacqui TrowY Rhingyll Matthew HicksY Ditectif Gwnstabl Sian O'SheaAmy ThomasYn Cyflwyno Cyfyng-gyngor MoesegolYr Arolygydd Matthew Codd, Louise Emmitt, Y Rhyngyll Steve KnightYmddiheuriadau:Yr Athro Duncan LewisCeri ChannonY Ditectif Brif Uwcharolygydd Danny RichardsY Ditectif Brif Arolygydd Mark KavanaghY Rhingyll Claire Bradbury-EvansY Rhingyll Sarah Nagle |

| **2. Cofnodion a chamau gweithredu**  |
| --- |
| Cytunwyd bod cofnodion y cyfarfod blaenorol a gynhaliwyd ar 12 Rhagfyr 2018 yn gofnod cywir. |

| **Rhif y CG** | **Cam gweithredu** | **Perchennog** | **Statws/Diweddariad** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mae nodyn cymorth cof wedi cael ei ddrafftio o ran ar ddyletswydd/ddim ar ddyletswydd a chaiff hwn ei osod ar yr agenda ar gyfer y cyfarfod nesaf. | Y Prif Uwcharolygydd Edwards | Mae'r Prif Uwcharolygydd Edwards wedi drafftio fersiwn a bydd yn cyfarfod â'r Prif Uwcharolygydd Valentine cyn y cyfarfod nesaf. Camau gweithredu parhaus. |
|  | Yr Athro McNamee i godi gwaith ar y cyd â'r gwasanaeth ambiwlans yn y Pwyllgor Cenedlaethol. Y Prif Uwcharolygydd Edwards i'w godi hefyd yng Nghyd-grŵp Gwasanaethau Brys Cymru Gyfan. | Y Prif Uwcharolygydd Jon Edwards/Yr Athro McNamee.  | Y Prif Uwcharolygydd Edwards i gysylltu â'r Prif Gwnstabl Julian Williams mewn perthynas â'r eitem hon, a chyflwynir hyn i'r Cyd-grŵp Gwasanaethau Brys nesaf. Cam gweithredu parhaus. |
|  | Cytunodd Nicola Williams i wneud rhywfaint o ymchwil i'r deunyddiau polisi a oedd yn bodoli mewn proffesiynau eraill o ran 'cyffwrdd' a'i chyflwyno i'r Pwyllgor.*Yr Athro McNamee i gysylltu â Nicola Williams.* | Nicola Williams/ Yr Athro Mike McNamee | Eitem wedi'i chyflawni.  |
|  | Cyflwyno'r cyfyng-gyngor moesegol ynglŷn â swyddog sy'n dal delwedd anweddus ar ei lyfr nodiadau poced electronig i'r Pwyllgor Moeseg Cenedlaethol er mwyn cael rhagor o arweiniad. | Yr Athro McNamee | Bydd Amy Thomas yn codi'r mater hwn yn ystod y cyfarfod Moeseg Rhanbarthol ar 2 Ebrill a bydd yn adrodd yn ôl i'r cyfarfod nesaf. |
|  | Caiff canlyniadau arolwg moeseg staff yr heddlu a swyddogion yr heddlu eu crynhoi mewn un adroddiad a'u cyflwyno yn y cyfarfod nesaf. | Amy Thomas | Cwblhawyd.  |
|  | Darllen y Telerau Busnes a chysylltu â Nia Brennan o ran cyfnod penodiad Cadeirydd y Pwyllgor. | Amy Thomas/Nia Brennan | Cwblhawyd. Trafodwyd yn yr agenda.  |
|  | Hysbysu'r Pwyllgor am unrhyw drafodaethau llywodraethu perthnasol a gynhelir yng nghyfarfod y Bwrdd Arian ar 13 Rhagfyr 2018 ac wedi hynny gan eu bod yn effeithio ar delerau busnes y Pwyllgor. | Lee Jones | Cwblhawyd. Eitem ar yr agenda. |
|  | Anfon e-bost yn gofyn am enwebiadau i eistedd ar y Grŵp Gorchwyl a Gorffen a gynhelir ganol mis Chwefror 2019. | Amy Thomas | Cwblhawyd. Eitem 5 ar yr agenda. |
|  | Trefnu'r cyfarfod nesaf ym mis Mawrth 2019. | Amy Thomas | Cwblhawyd. |

**3. Cadeirydd y Pwyllgor**

Dywedodd Mike Lewis fod cylch gorchwyl presennol y Pwyllgor Moeseg Annibynnol yn nodi y bydd aelodau annibynnol yn ethol un o'u plith i gadeirio cyfarfodydd yn ystod eu cyfarfod cyffredin cyntaf. Roedd pob aelod annibynnol wedi gofyn am ddatganiadau o ddiddordeb a derbyniwyd un datganiad o ddiddordeb gan y Cadeirydd presennol, yr Athro Mike McNamee. Gadawodd yr Athro McNamee yr ystafell a phleidleisiodd yr aelodau annibynnol yn llwyr gytûn i'r Athro McNamee barhau fel Cadeirydd am y flwyddyn nesaf.

**Cam gweithredu: Amy Thomas i bennu'r agenda yn y cyfarfod cyntaf yn 2020 ar gyfer y bleidlais nesaf dros Gadeirydd y Pwyllgor Moeseg Annibynnol.**

**4. Cyflwyniad a Chroeso**

Croesawodd yr Athro McNamee y Prif Gwnstabl Cynorthwyol Jeremy Vaughan, y Prif Uwcharolygydd Andy Valentine a'r Prif Uwch-arolygydd Phil Ashby, i'w cyfarfod cyntaf.

Rhoddodd yr Athro McNamee wybod i'r aelodau bod Nicola Williams wedi cyflwyno ei hymddiswyddiad i'r Pwyllgor ac estynnodd ei ddiolch iddi ar ran yr aelodau am ei chyfraniad i'r Pwyllgor. Yn ogystal, rhoddodd ddiolch ar ran y Pwyllgor i'r Prif Uwcharolygydd Jon Edwards am ei holl waith caled wrth sefydlu a chyfrannu at y Pwyllgor ers ei sefydlu, a dymunodd yn dda iddo yn y dyfodol.

Dywedodd yr Athro McNamee ei fod wedi cyfarfod â''r Prif Gwnstabl Cynorthwyol Vaughan a'r Prif Uwcharolygydd Valentine yn ddiweddar mewn perthynas â rôl y Pwyllgor Moeseg Annibynnol a'r cyswllt â'r Grŵp Moeseg Mewnol. Dywedodd y Prif Uwcharolygydd Valentine fod y Grŵp Moeseg Mewnol wedi cyfarfod ar 19 Mawrth 2019, a chaiff ystod y gynrychiolaeth ei gwerthuso er mwyn dilyn strwythur a fformat y Pwyllgor Moeseg Annibynnol. Ei farn gychwynnol oedd bod y dulliau ar gyfer y cyfyng-gyngor moesegol i'w trafod gan y staff wedi'u gor-gynllunio, a bod cydweithwyr am weld dulliau mwy soffistigedig, a allai fod yn well drwy ateb hygyrch ar y we. Dywedodd y gallai'r Grŵp Mewnol flaenoriaethu a threialu'r materion y gellid eu trafod yn y fforwm hwn. Dywedodd y Prif Uwcharolygydd Valentine ei fod yn awyddus i drafod eitemau megis Arfau Tanio ac Ymlidiau. Gofynnodd yr Athro McNamee am gael senario ymlid i'w thrafod yn y cyfarfod nesaf, ac efallai y byddai hen achos y gellid ei adolygu.

**Cam gweithredu: Y Grŵp Moeseg Mewnol i ystyried senario ymlid posibl i'w drafod â'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol.**

**5. Diweddariad gan y Grŵp Gorchwyl a Gorffen**

Dywedodd yr Athro McNamee fod y Grŵp Gorchwyl a Gorffen wedi cyfarfod ar 27 Chwefror 2019, ac roedd ef, Jacqui Gantley, Lee Jones, Y Prif Arolygydd Mark Kavanagh ac Amy Thomas yn bresennol. Trafododd y grŵp fewnbwn cyfyng-gyngor moesegol sy'n dod drwy'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol a bod angen ateb er mwyn cyfeirio problem(au) lleol at y Pwyllgor.

**6. Cyfyng-gyngor Moesegol**

6a. Presenoldeb gwirfoddol tra ar fechnïaeth

Cyflwynwyd y cyfyng-gyngor moesegol isod gan yr Arolygydd Matthew Codd, sy'n arwain rhaglen Presenoldeb Gwirfoddol (VA) Heddlu De Cymru, y Rhingyll Steve Knight (Hyfforddwr y Ddalfa) a Louise Emmitt (Uwch Gyfreithiwr yn yr Adran Gwasanaethau Cyfreithiol ar y Cyd).

Codwyd cwestiwn o fewn amgylchedd y ddalfa o ran yr ystyriaethau moesegol ynghylch gwahodd unigolyn (damcaniaethol) (a oedd wedi cael ei arestio, ei gadw yn y ddalfa ac wedyn ei ryddhau o'r ddalfa ar amodau mechnïaeth yr heddlu) am gyfweliad gwirfoddol yn ystod cyfnod mechnïaeth yr heddlu.

Mae yna reolau pwysig ynghylch y rheidrwydd i arestio unigolion, eu cadw yn y ddalfa a'u cyfweld yn Neddf yr Heddlu a Thystiolaeth Droseddol 1984 (“PACE”).

Nid oes unrhyw ddarpariaethau cyfreithiol o fewn PACE a fyddai'n atal unigolyn a gafodd ei arestio, ei gadw yn y ddalfa ac wedyn ei ryddhau dan amodau mechnïaeth rhag cael ei wahodd i fynd i leoliad o'i wirfodd er mwyn cael cyfweliad pellach.

Y drafferth posibl sy'n ymwneud â'r broses bosibl hon yw'r penderfyniad goddrychol y gall swyddog yr achos neu swyddog y ddalfa ei wneud o ran addasrwydd presenoldeb gwirfoddol.

Mae yna ystyriaethau moesegol o ran cadw unigolyn sy'n barod i fynd i gyfweliad o'i wirfodd yn y ddalfa ymhellach, ac mae'n rhaid pwyso a mesur y rhain yn erbyn y posibilrwydd y gellid ystyried cynnal cyfweliad gwirfoddol pan fo unigolyn ar fechnïaeth yn ymdrech i osgoi'r rheolau ynghylch y cyfnod a dreulir yn y ddalfa, neu y gellid ystyried presenoldeb gwirfoddol fel system sy'n cyfateb â dalfa'r heddlu. Codwyd yr ail bwynt, er nad yw'r gofyniad i aros yn y ddalfa yn berthnasol (mae'n bresenoldeb gwirfoddol), codwyd y pwynt y gallai unigolyn deimlo dan bwysau i aros, o ystyried y bygythiad (posibl) o garchariad ffurfiol pe bai'n dymuno gadael yn ystod cyfnod y cyfweliad. Er gwaethaf anfanteision dalfa'r heddlu (egwyddorion carcharu caeth er mwyn amddiffyn a diogelu carcharorion y gellid eu hystyried yn ymwthiol), ymysg ei chryfderau yw'r ffaith ei bod yn dilyn trefn briodol y gyfraith, trefniadau diogelu a'i bod yn amddiffyn hawliau cyfreithiol. Er bod y trefniadau diogelu/hawliau cyfreithiol yr un fath, mae'n bosibl bod perthnasedd peidio â defnyddio cyfnod cadw yn y ddalfa/PACE yn bwysig. Roedd gan aelodau'r Pwyllgor ragor o heriau cychwynnol yn ymwneud ag “ansawdd” cydsyniad yr unigolyn i fynychu o'i wirfodd, a dealltwriaeth o'r manylion mwy cynnil rhwng y ddwy broses wahanol. Yn bwysig, nid oes unrhyw ganllawiau cenedlaethol yn bodoli o ran y broses hon, ac nid oes unrhyw awdurdodau cyfreithiol sylweddol yn ymdrin â'r mater hwn a allai fod o gymorth.

Ystyriodd y Pwyllgor y cwestiynau pwysig canlynol:

1. A yw cynnal cyfweliad gwirfoddol pan fo unigolyn ar amodau mechnïaeth yr Heddlu yn foesegol?
2. Os byddwn yn defnyddio'r weithdrefn presenoldeb gwirfoddol mewn achosion o'r fath, beth yw'r ystyriaethau angenrheidiol ac unigol y mae angen eu trafod yn ein polisïau a'n gweithdrefn, er mwyn sicrhau y darperir ar gyfer pob unigolyn a phob cyfres o amgylchiadau? A ddylid ystyried pob achos yn unigol neu a ddylid defnyddio un weithdrefn ni waeth beth fo'r amgylchiadau unigol er mwyn egluro'r broses?

Rhoddodd yr Arolygydd Codd ragor o wybodaeth gefndirol a nodir isod:

* Cyn penderfynu arestio unigolyn, yn gyntaf, byddai swyddog yn ystyried a yw'r meini prawf ar gyfer arestio, fel y'u nodir yn adran 24 PACE, yn gymwys ac yn ystyried y prawf rheidrwydd (Cod G).
* Bydd angen i Swyddog y Ddalfa ystyried rhesymau dros gadw unigolyn yn y ddalfa er mwyn awdurdodi gwneud hynny (y dylid eu hystyried pan fetho popeth arall). Nid yw cyfleustra na hwylustod yn ddigonol.
* Mae cyfnod cadw cychwynnol PACE yn caniatáu cyfnod i gadw'r unigolyn yn y ddalfa am 24 awr, er mwyn hwyluso ymholiadau. Gellir cynyddu'r cyfnod i 36 awr, os bydd Uwcharolygydd yn awdurdodi hynny, 48 awr gyda Chydsyniad Ynadon, neu hyd at 96 awr os yw'n drosedd ddifrifol ac os yw'n angenrheidiol.
* Ar y cyfan, byddai swyddogion yn ceisio cyfweld â'r drwgdybiedig yn ystod ei gyfnod yn y ddalfa. Mae'n bosibl y caiff hyn ei gyflawni'n llawn, yn rhannol neu ddim o gwbl. Yn dibynnu ar sefyllfa'r ymchwiliad, byddai ystyriaeth yn cael ei rhoi i ryddhau'r drwgdybiedig a natur y broses ryddhau honno. Ers 2017 a diwygiadau'r Ddeddf Mechnïaeth, y rhagdybiaeth yw y caiff y drwgdybiedig eu rhyddhau heb fechnïaeth, lle y bo'n bosibl.
* Os caiff y drwgdybiedig ei ryddhau ar delerau mechnïaeth amodol, ni all cyfnod cychwynnol y fechnïaeth bara mwy na 28 diwrnod. Mae'n rhaid iddo fod yn fesur cymwys a rhesymol i osod amodau'r fechnïaeth.
* Gofynnodd Harriet Pierpoint am eglurhad o ran yr hawliau a'r mesurau diogelu rhwng cynnal cyfweliad yn y ddalfa a chynnal cyfweliad gwirfoddol. Nodwyd y gellir cynnal cyfweliad o'r fath, yn dechnegol ac yn gyfreithiol, yn unrhyw le gan gynnwys cartref y drwgdybiedig. Fodd bynnag, eglurwyd bod yr heddlu wedi sicrhau bod ystafell arbenigol ar gael ar gyfer unigolion sy'n Bresennol yn Wirfoddol (VA), felly nad yynt yn gorfod mynd i ystafelloedd y ddalfa. Eglurodd y Rhingyll Knight bod Canllawiau'r Arolygiaeth yn nodi na ddylai cyfweliadau VA cael eu cynnal mewn ystafelloedd y ddalfa, ac y dylid eu cynnal yn rhywle arall yng ngorsaf yr heddlu. Nododd hefyd fod prosiect cenedlaethol yn mynd rhagddo ar gyfer VA, a bod Heddlu De Cymru yn cydymffurfio ag egwyddorion o'r fath.
* Holodd Joga Singh a oedd unigolion yn ymwybodol o'u hawliau wrth fynychu fel VA. Cadarnhaodd yr Arolygydd Codd eu bod yn cael gwybod am eu hawliau yn union yr un ffordd ag y byddent pe baent yn y ddalfa.
* Nododd y Ditectif Arolygydd Thomas fod cyfnod cadw unigolyn yn y ddalfa wedi'i gynllunio er mwyn sicrhau ein bod yn ymdrin â charcharorion yn gyflym ac yn amserol. Cawn 24 awr gychwynnol, yr hawl i ofyn i Uwcharolygydd ymestyn y cyfnod hwnnw hyd at uchafswm o 12 awr arall, os bodlonir meini prawf penodol, ac yna, o bosibl, ymestyn y cyfnod 56 awr arall drwy ddwy warant i gadw'r unigolyn yn y ddalfa gan ynad presennol. Mae yna wahanol gyfnodau cadw ac amserlenni cadw unigolyn yn y ddalfa ar gyfer yr achosion mwyaf difrifol o derfysgaeth. Er bod y broses gyfweld ag unigolyn o'i wirfodd yn rhoi'r un hawliau iddo o dan Ddeddf yr Heddlu a Thystiolaeth Droseddol pan fo'r unigolyn gyda ni (h.y. yr hawl i gael cyngor cyfreithiol, rhoi gwybod i rywun ble mae, ymgynghori â'n cod ymarfer ac ati) nid oes unrhyw gyfnod cadw ar waith. Fel y'i diffinnir, mae'r unigolyn yno o'i wirfodd ac mewn egwyddor, mae'n rhydd i adael ar unrhyw adeg.
* Ychwanegodd yr Arolygydd Codd y gellir gwisgo camera fideo ar y corff ar gyfer VAs. Mae'r cyfweliadau sy'n cael eu cynnal yn ddarostyngedig i'r un trefniadau diogelu ac amddiffyn, ac yn wir, yr un pwyslais â'r rheini gan unigolion drwgdybiedig yn nalfa'r heddlu. .
* Holodd yr Athro McNamee am y ffordd roedd swyddogion yn cadarnhau dealltwriaeth y drwgdybiedig o'r broses VA. Dywedodd yr Arolygydd Codd fod cofnod llawn yn cael ei greu pan ddaw'r unigolyn i mewn, dywedir wrtho ei fod yn rhydd i adael ar unrhyw adeg, ac ar ôl i'r cyfweliad ddechrau, caiff hawliau eu hailadrodd. Cânt eu hannog i fynychu'r cyfweliad gyda chymorth cyfreithiol.
* Holodd yr Aelodau am y broses y mae swyddogion yn ei dilyn gyda VA i bennu efallai nad yw'r unigolyn yn addas i gael ei gyfweld, ac y byddai'n cael cynnig cyngor cyfreithiol, yn cael cynnig presenoldeb oedolyn priodol ac y byddai hynny'n cael ei drefnu, a chysylltu â gweithiwr meddygol proffesiynol. Eglurwyd bod hyn yr un fath â charcharor yn nalfa'r heddlu.
* Cadarnhaodd yr Arolygydd Codd fod Heddlu De Cymru yn ymdrin â thua 230 - 330 o bobl y mis drwy VA. Ym mis Mai 2017, gyda'r broses newydd o ran mechnïaeth, cododd y nifer hon i 385 y mis hwnnw, sef y nifer uchaf ar gofnod ers 2014. Fodd bynnag, mae hyn wedi codi i dros 300 o weithiau y mis yn gyffredinol. Cadarnhaodd y Prif Gwnstabl Cynorthwyol Vaughan nad oedd unrhyw ofyniad i ddychwelyd data blynyddol ac felly ni ellid cymharu'r nifer y VAs â heddluoedd eraill. Fodd bynnag, nododd bod cynnydd cyffredinol yn genedlaethol.
* Holodd Harriet Pierpoint p'un a oedd y cofnod cadw yr un fath o fewn y VA. Cadarnhawyd mai'r unig wahaniaeth fyddai'r cynllun gofal a baratowyd pan fo'r unigolyn yn y ddalfa. Cadarnhawyd y byddai'r ddau'n cael eu cofnodi ar Gofnod Tystiolaeth Ddigidol.

**Senario 1**

Caiff dau ddyn, 24 oed (unigolyn drwgdybiedig 1) a 26 oed (unigolyn drwgdybiedig 2) eu harestio ar amheuaeth o ymosod ar ddioddefwr, sy'n ddyn 30 oed, y mae unigolyn drwgdybiedig 1 yn ei adnabod.

Mae'r ddau unigolyn drwgdybiedig yn cael eu cadw yn y ddalfa, a chaiff hynny ei awdurdodi er mwyn diogelu a chadw tystiolaeth, ac i gael tystiolaeth drwy holi.

Y rheswm dros arestio'r unigolyn drwgdybiedig oedd i'w hatal rhag achosi niwed corfforol i'r dioddefwr, a chael samplau perthnasol ganddynt.

Mae'r ddau unigolyn drwgdybiedig yn aros yn y ddalfa am nifer o oriau wrth i'r swyddogion gynnal ymholiadau.

Ar ôl i'r ymholiadau hyn ddod i ben, mae'r ddau unigolyn drwgdybiedig yn cael eu cyfweld â'u cynrychiolwyr cyfreithiol yn bresennol.

Nid yw'r swyddog ymchwilio (OIC) yn gallu cwblhau pob trywydd ymholi o fewn y cyfnod cadw cychwynnol, ac mae'n gofyn i swyddog y ddalfa ryddhau unigolyn drwgdybiedig 2 tra'n destun ymchwiliad. (Heb unrhyw amodau.)

Fodd bynnag, mae'r OIC yn gofyn i unigolyn drwgdybiedig 1 gael ei ryddhau dan amodau mechnïaeth, gan ei fod yn byw yn agos at y dioddefwr.

Mae unigolyn drwgdybiedig 1 yn cael ei ryddhau ar fechnïaeth gychwynnol yr heddlu (APB) dan yr amodau i beidio â mynd yn agos at y dioddefwr nac ychwaith gysylltu ag ef, ac i aros mewn cyfeiriad amgen.

Mae unigolyn drwgdybiedig 2 yn cael ei ryddhau tra'n destun ymchwiliad.

Caiff y ddau unigolyn drwgdybiedig eu rhyddhau o'r ddalfa gyda mwy na 6 awr yn weddill ar eu cyfnodau cadw cychwynnol.

Wythnos ar ôl i'r rhai drwgdybiedig gael eu rhyddhau, mae tyst yn cyflwyno gwybodaeth sy'n golygu bod angen holi'r unigolion drwgdybiedig ymhellach.

Cysylltir â'r ddau unigolyn drwgdybiedig a'u cynrychiolwyr cyfreithiol, ac maent yn cytuno i fynd i orsaf heddlu Bae Caerdydd, lle byddant yn cael eu cyfweld o'u gwirfodd.

Os yw Cod G yn gymwys, byddant yn dechrau cyfnod cadw newydd sbon. Mae Cod G yn gymwys. Gall y swyddog hefyd osod amser mechnïaeth ychwanegol ar gyfer yr ail unigolyn drwgdybiedig. Mae modd newid dyddiad y fechnïaeth ac ychwanegu dyddiad mechnïaeth ychwanegol, ond os ydynt yn gwrthod neu'n methu â bod yn bresennol, gallant gael eu harestio.

Trafododd y Pwyllgor y pwyntiau allweddol canlynol mewn perthynas â senario 1:

* Holodd yr Athro McNamee a allai'r cynnig o VA gael ei ystyried yn gynnig gorfodol. A fyddai'r unigolion yn cael eu trin yn union yr un fath â'r rhai sydd yn y ddalfa? Mynegwyd pryder y gellir ystyried bod methu ag esbonio goblygiadau VA mewn ffordd ddealladwy yn fater sy'n lliniaru cydsyniad yn foesegol, ac felly gellid ei ystyried yn orfodol. Nododd yr Arolygydd Codd fod angen ystyried y risg o arestio bob amser, o ystyried natur y broses ymchwilio. Roedd hyn yn ymgais i gynnig proses gyfweld sy'n llai ymwthiol i'r rhai a oedd yn gallu ymgysylltu â'r Heddlu yn y modd hwn, a chael budd o wneud hynny y tu allan i'r broses garcharu a'r effaith sylweddol ar ryddid yr unigolyn.
* Nodwyd bod y rheidrwydd i arestio wedi'i fodloni o ran y tro cyntaf roedd yr unigolyn yn bresennol, ac mae amodau diogelu ar gyfer mechnïaeth eisoes ar waith.
* Nodwyd hefyd fod 30% o unigolion sy'n cael eu harestio yn derbyn cyngor cyfreithiol, ac mae'r ganran ar gyfer VAs ychydig yn is.
* Ychwanegodd Y Prif Gwnstabl Cynorthwyol Vaughan fod yn rhaid cadw mewn cof bod arestio yn aml yn angenrheidiol, o ystyried dymuniad y rheiny y mae'r heddlu'n awyddus i'w holi i osgoi cael eu cadw yn y ddalfa.
* Mynegodd Joga Singh ei bryderon nad yw'r unigolyn yn cael gwneud penderfyniad gwirfoddol pe bai senario yn cael ei chyflwyno, gan ei fod yn benderfyniad i fynychu ar adeg sy'n gyfleus i bawb neu gael ei arestio. Nododd y Rhingyll Hicks y gallai'r person fod yn awyddus i ddod i mewn er mwyn osgoi'r posibilrwydd o fechnïaeth.
* Nododd yr Arolygydd Codd fod heddluoedd eraill wedi cael eu cynnwys i ystyried y mater hwn ac nad oedd dull gweithredu cyffredin.
* Dywedodd yr aelodau eu bod yn pryderu ynghylch y posibilrwydd o gamfanteisio ar y cyfnodau cadw pe bai cyfweliadau'n hir ac yn ailadroddus. Pan fo unigolion sy'n bresennol yn egluro nifer fach o faterion mewn cyfnod byr, teimlwyd nad oedd hyn yn broblematig. Fodd bynnag, gellid ystyried bod cyfweliadau hirach ac ailadroddus yn camfanteisio ar y cyfnod cadw. Cyfeiriwyd eto at y ffaith bod cyfnod cadw PACE yn gyfnod cadw, ac nad yw'r VAs yng ngharchar yr heddlu.
* Nodwyd bod un heddlu yn ailddechrau'r cyfnod cadw perthnasol wrth ymdrin â chyfweliad ag unigolion VA. Nodwyd nad oedd unrhyw reswm cyfreithiol nac unrhyw reswm cymhellol dros wneud hyn, ac yr ystyriwyd bod hyn yn ddefnydd amhriodol o'r cyfnod cadw.
* Nodwyd nad oes gan unigolyn drwgdybiedig 2 gyfnod cadw fel y cyfryw am iddo gael ei ryddhau tra'n destun ymchwiliad. Pe bai'n cael ei arestio eto, byddai hyn yn dechrau cyfnod cadw PACE newydd.
* Nodwyd bod canllawiau PACE yn cyfarwyddo swyddogion i ddefnyddio dulliau llai ymwthiol lle y bo'n bosibl. Yn wir, mae'r newidiadau i PACE dros y deng mlynedd ar hugain diwethaf wedi symud tuag at ddull ymchwilio sy'n llai seiliedig ar gadw unigolion yn y ddalfa.
* Holodd yr Aelodau am yr ailadrodd. Neu ddefnyddio cyfweliadau gwirfoddol yn olynol, gan gofio'r senario o osgoi'r rheolau ar gyfer y cyfnod cadw eto. Nododd y Prif Gwnstabl Cynorthwyol Vaughan y byddai dyfarniad ar gymesuredd hyn yn dibynnu ar ddefnyddio'r prawf rheidrwydd er mwyn arestio, ac ymgysylltiad yr unigolyn â'r broses. Nodwyd bod presenoldeb VA yn debygol o gael ei ddefnyddio mewn achosion o dwyll ar raddfa fawr ac ymholiadau eraill y mae angen cyfweliadau sy'n seiliedig ar ddogfennau sylweddol a hir, yn dilyn trafodaeth rhwng y Swyddog Ymchwilio a Chyfreithiwr yr unigolyn.

**Senario 2**

Mae menyw yn cael ei harestio am ymosod ar ei merch.

Mae'r rheswm dros ei harestio yn cael ei nodi ac awdurdodir iddi gael ei chadw yn y ddalfa.

O ganlyniad i broblemau wrth gael gafael ar ddatganiadau gan dystion ac adroddiadau meddygol sy'n disgrifio anafiadau'r dioddefwr, rhoddir cyfweliad cychwynnol i'r drwgdybiedig ar ôl ei chadw yn y ddalfa am 22 awr.

Ni ellir cwblhau'r ymchwiliad o fewn y cyfnod cadw cychwynnol ac mae'r swyddog ymchwilio (OIC) yn gofyn i swyddog y ddalfa ryddhau'r drwgdybiedig ar fechnïaeth ag amodau (ABP). Mae'r Arolygydd ar ddyletswydd yn adolygu'r mater ac yn awdurdodi'r (ABP).

Mae'r drwgdybiedig yn cael ei rhyddhau ar fechnïaeth dan amodau.

Ar adeg ei rhyddhau ar fechnïaeth, mae gan y drwgdybiedig 35 munud ar ôl ar ei chyfnod cadw.

Rhoddir amodau'r fechnïaeth ar waith i amddiffyn unigolyn sy'n agored i niwed (y dioddefwr) wrth i weddill yr ymholiadau gael eu cynnal.

O ganlyniad i ragor o ymholiadau, mae angen i swyddog yr achos gyfweld â'r drwgdybiedig eto yn ystod y cyfnod mechnïaeth cychwynnol.

Nid yw'r swyddog o'r farn bod y wybodaeth newydd a gafwyd yn golygu bod angen arestio unrhyw un arall, ac mae'n gwahodd y drwgdybiedig a'i chynrychiolydd cyfreithiol i fynd i Orsaf Heddlu Canol Abertawe i gael ei chyfweld o'i gwirfodd.

Mae'r drwgdybiedig yn cytuno ac yn mynd i'r orsaf gyda'i chynrychiolydd cyfreithiol.

Mae'r cyfweliad yn para 1 awr a 45 munud, a chymerwyd yr holl gofnodion angenrheidiol.

Caiff ffeil o dystiolaeth ei chyflwyno i Wasanaeth Erlyn y Goron (CPS) a cheir penderfyniad cyhuddo ddiwrnod cyn i'r drwgdybiedig ateb i'w mechnïaeth.

Mae'r drwgdybiedig yn ateb ei mechnïaeth fel sy'n ofynnol ac yn cael ei galw i'r llys dan amodau.

Trafododd y Pwyllgor y pwyntiau allweddol canlynol mewn perthynas â senario 2:

* Cadarnhawyd y rhoddir gwybod i'r unigolyn am ei dewisiadau.
* Yn y senario hon, nodwyd bod y cyfweliad wedi para'n hwy na'r hyn roedd cyfnod cadw cychwynnol PACE yn ei ganiatáu. Pe byddai'r unigolyn wedi mynychu ar ddyddiad ei mechnïaeth yn unig ac wedi cael ei chyfweld bryd hynny, lle'r Swyddog Ymchwilio fyddai cael caniatâd gan yr Uwcharolygydd am estyniad. Fodd bynnag, yn yr achos hwn, nid oedd yr unigolyn yn hapus i fynychu o'i gwirfodd ac nid oedd unrhyw beth a fyddai'n atal hynny rhag digwydd. Pe byddai'r unigolyn yn fodlon dod i mewn o'i gwirfodd, ni fyddai angen ymestyn y cyfnod cadw.
* Os tybiwn nad yw'r wybodaeth yn golygu bod angen arestio unigolyn newydd, holodd y Pwyllgor pam na fyddai'r unigolyn yn codi ar ôl 35 munud ac yn dweud ei bod yn mynd? Ni fyddai angen i'r unigolyn aros am y 35 munud, yn dechnegol. Nid yw'n cael ei chadw yn nalfa'r heddlu.
* Nododd y Prif Uwcharolygydd Maal fod cyfreithwyr wedi cyhoeddi gwybodaeth ar-lein sy'n awgrymu i'w cleientiaid ei bod yn well mynychu o'u gwirfodd gan nad yw presenoldeb o'r fath yn dangos ar eu cofnod.
* Nododd Louise Emmitt mai diben codi'r mater hwn gerbron y Pwyllgor oedd ystyried yr holl elfennau perthnasol a moesegol er mwyn creu polisi a chanllawiau i swyddogion wrth ystyried opsiynau o'r fath. Lluniwyd PACE gyntaf yn 1984 i wneud darpariaeth mewn perthynas â phwerau a dyletswyddau'r Heddlu, unigolion a gedwir yn y ddalfa a thystiolaeth droseddol. Conglfaen y Ddeddf oedd rhoi mesurau diogelu ar waith er mwyn sicrhau cydraddoldeb mewn perthynas â chyfnodau cadw unigolion yn y ddalfa ac amgylchiadau cyfnodau cadw, chwilio a chyfweld o'r fath. Effaith y newidiadau i PACE a'r Ddeddf Mechnïaeth yn y blynyddoedd diwethaf oedd cynnig dull llai ymwthiol, lle gall unigolion ymgysylltu â'r Heddlu i sicrhau y gellir ymchwilio i droseddau yn effeithlon ac yn effeithiol. O ddyddiad y cyfarfod, nid oedd awdurdod achos defnyddiol yn ystyried y materion hyn ac felly roedd yn rhaid i'r heddluoedd gynnal archwiliadau diwydrwydd dyladwy eu hunain, ac roedd ceisio barn y Pwyllgor yn rhan o hynny. Ni ellir tanamcangyfrif manteision yr unigolyn i fynychu fel VA. Mae hyn yn arbennig o wir mewn perthynas â'r unigolion hynny nad ydynt wedi cael profiad o fod yn nalfa'r heddlu. Ynghyd â chyfweliad yn y ddalfa mae gweddill y trefniadau diogelu sy'n berthnasol i garchariad yn cynnwys, ond heb fod yn gyfyngedig i, brotocolau chwilio, atafaelu eiddo, cadw mewn cell ac ati. Mae cyfweliad VA yn cynnig yr un hawliau amddiffyn ond mewn amgylchedd mwy dymunol lle mae'r VA yn rhydd i adael ar unrhyw adeg.
* Nododd Louise Emmitt eto mai dim ond un elfen oedd wedi aros yn gyson drwy gydol y broses helaeth o ystyried y mater hwn, i'r graddau y bydd yn hanfodol ystyried pob amgylchiad unigol fesul achos. Fodd bynnag, mae'n hanfodol hefyd bod polisïau'r heddlu yn cynnig cymorth ac arweiniad i'r swyddogion hynny sy'n gyfrifol am wneud ystyriaethau o'r fath. Roedd angen i'r ystyriaethau hyn fod yn sylweddol, ac nid er mwyn ticio blwch yn unig. Trafododd y Pwyllgor rai o'r manteision i VA fynychu sawl gwaith, a chyfeiriodd y Prif Gwnstabl Cynorthwyol Vaughan at un heddlu a oedd wedi cyfweld â'r drwgdybiedig sawl gwaith o'u gwirfodd wrth ymdrin ag ymholiad cymhleth i dwyll, gan gynnal cyfweliadau o'r fath yn unol â bywyd gwaith a theuluol y drwgdybiedig.
* Dywedodd yr Athro McNamee ei bod yn egwyddor gyfreithegol, os bydd popeth arall yn gyfartal, y dylid gweithredu cyfiawnder yn amserol ac y dylid symud materion ymlaen mewn cyn lleied o ymweliadau â phosibl.
* Nodwyd, yn y senario hon - pe bai mechnïaeth yr unigolyn yn cael ei adolygu, ei gollwng a bod yr unigolyn yn cael ei ryddhau tra'n destun ymchwiliad, lle bo'r unigolyn yn cael rhagor o wybodaeth a bod angen cynnal cyfweliad arall, fel arfer byddai'r unigolyn yn cael ei wahodd i gael cyfweliad o'i wirfodd. Y ddadl oedd p'un a ddylai unigolyn fod ar ei golled o beidio â chael cynnig manteision VA gan ei fod ar fechnïaeth yr heddlu, yn dechnegol.
* Dywedodd Joga Singh, cyn belled â bod yr unigolyn yn cael gwybod ei hawliau ac yn eu deall, nad oes unrhyw reswm dros beidio â chynnig VA, yn ei farn ef.
* Pwysleisiodd Harriett Pierpoint ei barn eto y dylai'r cyfnod cadw fod ar waith, gan y gellir ystyried hyn yn fath o achos o gadw. Nododd nad oedd problem gyda chysyniad y VA, ond yn hytrach y posibilrwydd y gallai hyn fod yn ddull i ganiatáu cynnal cyfweliadau hirfaith o bosibl yn erbyn budd yr unigolyn, pe bai dull o weithredu y tu allan i'r cyfnod cadw. Gwnaeth y tîm cyflwyno ailadrodd dau bwynt (1) nid yw'r unigolyn yn cael ei gadw yn y ddalfa ac (2) roedd y broses VA yn wirfoddol a gallai'r unigolyn wrthod mynychu. Byddai hyn yn golygu bod yn rhaid i'r Heddlu ystyried opsiynau mwy ymwthiol. Nodwyd y byddai unrhyw gynnig o bresenoldeb VA yn foesegol ac yn unol â'r Model Penderfyniadau Cenedlaethol (NDM).
* Dywedodd y Ditectif Arolygydd Thomas y gallai swyddogion benderfynu y gellid cymell unigolyn i fynychu ar adeg ei fechnïaeth, os nad yw'n mynychu o'i wirfodd. Pe byddai swyddogion yn dod o hyd i dystiolaeth ychwanegol ac nad oedd digon o amser i gynnal cyfweliad, dewis Rhingyll y Ddalfa fyddai ei gyhuddo a'i ryddhau, neu ganiatáu iddo adael. Mewn achosion o'r fath, y ffordd ymlaen fyddai mynd at Wasanaeth Erlyn y Goron ar gyfer penderfyniad cyhuddo.
* Ychwanegodd y Rhingyll Knight y gellid dirymu'r rhesymau dros arestio cyn iddo ddod i'r ystafell ddalfa.
* Dywedodd y Prif Uwcharolygydd Ashby, os yw cyfweliad VA er budd cyfiawnder a'r unigolyn, pan na fyddem yn ei gynnig. Nid oedd dim o'i le mewn gwahodd VA. Serch hynny, roedd yr union ffordd roedd unigolion yn cael eu trin, boed hynny'n cael eu “bygwth” â chael eu rhoi ar fechnïaeth i fynychu, yn ystyriaeth hollbwysig. Fodd bynnag, pwynt arall oedd ei fod yn bwysig cofio bod angen ystyried dioddefwr a'i sefyllfa mewn nifer o achosion. Nododd hefyd y byddai VA sy'n mynychu sawl gwaith dan y fath amgylchiadau wedi arwain at ffeil sylweddol gyda thystiolaeth ychwanegol i gael ei chyflwyno i Wasanaeth Erlyn y Goron.
* Dywedodd yr Arolygydd Codd nad yw VA yn dangos ar gofnod unigolyn, fel y byddai pe bai'n cael ei arestio am yr un peth. Mae manteision amlwg i hyn, er enghraifft, byddai angen VISA ar unigolyn a oedd am deithio i'r UDA a'i fod wedi cael ei arestio. Gallai rhywun sy'n destun VA deithio ar ESTA.
* O ran VA, nodwyd y gall unigolyn drwgdybiedig gael ei gadw heb wneud trefniadau ymlaen llaw fynychu gyda'i gynrychiolydd cyfreithiol dewisol, yn hytrach na chyfreithiwr ar ddyletswydd.
* Nodwyd hefyd, pan fo unigolyn yn y ddalfa (o ystyried trefniadau diogelu pwysig PACE), nad oes modd iddo gymryd meddyginiaeth, a bod angen iddo ddatgelu materion iechyd meddwl a meddygol a chael ei weld gan weithiwr proffesiynol meddygol os bydd angen iddo gymryd meddyginiaeth.
* Cytunodd y grŵp â'r Panel Cyflwyno nad oedd un ateb y gellid ei gymhwyso i'r mater hwn ac y byddai angen ystyried pob achos yn unigol.

Crynhodd yr Athro McNamee fod dau wasgbwynt. Rhaid i'r swyddogion sy'n gwahodd unigolion i VA fod yn glir ynghylch y canlynol:

* Ni ddylai'r VA fod, nac ychwaith ymddangos i fod, yn gynnig gorfodol nac yn fygythiad;
* Bod yr unigolion sy'n cael eu gwahodd yn gwneud penderfyniad gwybodus i fynychu o'u gwirfodd, a'u bod yn ymwybodol o'r goblygiadau yn sgil hynny.

Dyma'r man lle y gellir rhoi cyngor cyffredinol ar bolisi.

Felly, mae ansawdd y cyfathrebu rhwng y swyddog a'r person yn bwynt moesegol hanfodol - ac mae'n rhaid i'r unigolyn wneud penderfyniad gwybodus.

**Cam gweithredu: Yr Arolygydd Codd, y Rhingyll Knight a Louise Emmitt i fynd â'r pwyntiau hynny a gymerwyd ganddynt o'r trafodaethau a'r awgrymiadau y gellir eu defnyddio, ac adrodd yn ôl i'r Pwyllgor.**

**7. Strwythur a Llywodraethu Newydd**

Rhoddodd Lee Jones gyflwyniad ar y trefniadau llywodraethu a nododd y pwyntiau canlynol:

* Rôl Comisiynydd yr Heddlu a Throseddu yw cynrychioli barn y cyhoedd a dwyn y Prif Gwnstabl i gyfrif am gyflawni gwaith plismona effeithlon ac effeithiol.
* Roedd y strwythur llywodraethu yn newid, ond roedd hyn eto i'w gadarnhau yng nghyfarfod Aur y Prif Gwnstabl a Bwrdd Strategol y Comisiynydd.
* Mae'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol yn chwarae rôl hanfodol wrth ddarparu annibyniaeth wrth i'r byrddau annibynnol gyflwyno safbwyntiau gwahanol e.e. darparu rhaglen graffu flynyddol, goruchwylio gwaith monitro ac ymateb yr Arolygiaeth, adolygu'r rhaglen ymgysylltu flynyddol a hysbysu'r cyhoedd.
* Un enghraifft o'r gwaith a wnaed gan y Pwyllgor Moeseg Annibynnol yw rhoi'r System Adnabod Wynebau Awtomataidd ar waith er mwyn herio arferion newydd, sy'n rhoi tawelwch meddwl i'r cyhoedd. Mae llawer o'r gwaith hwn wedi cael ei ddefnyddio'n genedlaethol. Mae hyn hefyd wedi helpu Comisiynydd yr Heddlu a Throseddu i ymgysylltu â'r cyhoedd a chyrff eraill. Mae gwaith craffu'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol ar faterion o'r fath hefyd wedi cael ei gyflwyno i Fwrdd Strategol y Comisiynydd a Phanel yr Heddlu a Throseddu. Nodwyd bod adolygiad barnwrol parhaus ar systemau adnabod wynebau yn mynd rhagddo, a bod gwaith craffu a goruchwyliaeth y Pwyllgor Moeseg Annibynnol yn rhan o'r dystiolaeth. Rhoddwyd diolch i'r Pwyllgor am ei fewnbwn a'i gyfraniad.

Gofynnodd yr Athro McNamee a allai Grŵp Atebolrwydd a Chyfreithlondeb yr Heddlu (PALG) fod yn ffynhonnell cyfyng-gyngor moesegol yn y dyfodol hefyd. Dywedodd Lee Jones fod y Grŵp hwn yn arfer mynd i'r afael yn benodol â materion Cydraddoldeb ac Amrywiaeth, ond bod y cylch gwaith wedi'i ymestyn erbyn hyn. Mae materion diweddar wedi ymwneud â rhyngweithio â gweithwyr rhyw - a allai godi rhai problemau moesegol.

**Cam gweithredu:**  **Lee Jones i ystyried p'un a all y Grŵp Atebolrwydd a Dilysrwydd Plismona fod yn ffynhonnell cyfyng-gyngor moesegol.**

**8. Diweddariadau o'r Cyfarfodydd Moeseg**

Diweddariad gan y Pwyllgor Moeseg Cenedlaethol

Dywedodd yr Athro McNamee fod Cyfarfod Moeseg Cenedlaethol wedi cael ei gynnal ar 26 a 27 Tachwedd, a'i fod ef a'r Arolygydd Scott Lloyd wedi rhoi cyflwyniad ar y System Adnabod Wynebau Awtomataidd. Nododd hefyd y pwyntiau canlynol o'r cyfarfod:

* Trafodwyd y canllawiau o ran Cydberthnasau Priodol, a oedd am gael eu diwygio ymhellach.
* Cynhaliwyd cyfarfod cyfyng-gyngor moesegol arbennig ar gais y Prif Gwnstabl Vaughan (Heddlu Dorset). Roedd y cofnodion yn nodi mai dyma oedd y cyfarfod cyntaf o'i fath a'i fod yn cynrychioli carreg filltir allweddol o ran plismona moesegol.

Ychwanegodd Amy Thomas fod yr heddlu wedi derbyn cais gan Grŵp Moeseg Heddlu'r DU i nodi faint o'r heddluoedd sy'n cyhoeddi eu cofnodion yn fewnol ac yn allanol. Cadarnhawyd bod cofnodion Heddlu De Cymru yn cael eu cyhoeddi'n fewnol ac yn allanol erbyn hyn, a bod y Prif Gwnstabl wedi cytuno i hyn. Nodwyd mai ni yw'r unig heddlu yng Nghymru a Rhanbarth y Gorllewin sydd wedi cyhoeddi ei gofnodion hyd yma.

**Cam gweithredu: Amy Thomas i gynnwys yn yr Adroddiad Blynyddol 2018/19 bod y cofnodion ar gyfer y cyfarfod hwn bellach yn cael eu cyhoeddi'n allanol.**

Diweddariad gan y Pwyllgor Moeseg Rhanbarthol

Dywedodd yr Athro McNamee y cynhaliwyd y Pwyllgor Moeseg Rhanbarthol diwethaf ar 8 Ionawr 2019. Nid oedd unrhyw un o Dde Cymru yn bresennol, ond nodwyd y pwyntiau canlynol o'r cofnodion:

* Roedd y cyfarfod rhanbarthol wedi tyfu a datblygu, a chytunwyd y byddai Cadeirydd ac Is-gadeirydd ar wahân ar gyfer pob rhan o'r cyfarfod. Y Ditectif Brif Arolygydd David Lewis yw Prif Weithredwr y cyfarfod a chynrychiolydd Cyngor Cenedlaethol Prif Swyddogion yr Heddlu, a bydd yn goruchwylio'r cyfarfod rhanbarthol.
* Trafodwyd sut i hyrwyddo a datblygu dealltwriaeth o ran plismona gweithredol. Trafodwyd y fantais o ystyried y ffordd y gall Grŵp Cynghori Annibynnol ddod â moeseg ac elfen foesol i'r amlwg yn ei waith gyda'r heddlu.
* Yn Heddlu Gwent, mae Tîm y Prif Swyddogion wrthi'n creu fideo i'w ddosbarthu ledled yr heddlu er mwyn atgyfnerthu'r agenda moeseg.
* Cynhelir y cyfarfod nesaf ar 2 Ebrill ym Mhrifysgol Bath Spa a bydd Amy Thomas yn mynychu'r cyfarfod hwn.

**Cam gweithredu: Amy Thomas i ofyn am gopi o'r fideo moeseg y mae Tîm y Prif Swyddogion yn Heddlu Gwent yn ei greu a dod â'r fideo i'r cyfarfod nesaf.**

**9. Cynhadledd Moeseg Cenedlaethol**

Nododd y Pwyllgor fod y Coleg Plismona yn cynnal cynhadledd o'r enw **“SHARING ETHICAL GOOD PRACTICE FROM THE POLICE AND PRIVATE SECTOR”** ar 26 Mehefin 2019 yn Ryton.

Ymhlith y siaradwyr fydd y canlynol:

* Y Prif Gwnstabl Julian Williams, arweinydd Cyngor Cenedlaethol Prif Swyddogion yr Heddlu ar gyfer moeseg.
* Yr Arolygiaeth, a fydd yn bresennol yn ystod asesiadau arolygu moeseg PEEL.
* Balfour Beatty, yn rhannu'r hyn a ddysgwyd am roi diwylliant moesegol ar waith mewn sefydliad â seilwaith mawr.
* Prif Uwcharolygydd Sam De Reya, a arweiniodd y gwaith o ddatblygu rhwydwaith Moeseg yr Heddlu ac sy'n casglu enghreifftiau o 'arfer da' cenedlaethol.
* Gweithdy rhyngweithiol gyda'r Heddlu Trafnidiaeth Prydeinig yn seiliedig ar ei raglen ymgorffori moeseg.

**Cam gweithredu: Y rheini sy'n bresennol sydd â diddordeb mynd i'r Gynhadledd Moeseg Cenedlaethol ar 26 Mehefin 2019 yn Ryton i roi gwybod i Amy Thomas.**

1. **Unrhyw Fater Arall**

Arolwg Swyddogion/ Staff yr heddlu

Dywedodd Amy Thomas y cyhoeddwyd arolwg ciplun o staff yr heddlu ar foeseg ym mis Mai 2018, ac arolwg ciplun o swyddogion yr heddlu ar ddiwedd 2018. Cafwyd 476 o ymatebion i arolwg staff yr heddlu ar ôl ei ailgychwyn, a chafwyd 126 o ymatebion i arolwg swyddogion yr heddlu. Mae'r ymatebion yn tynnu sylw at y canlynol:

* Dywedodd 100% o swyddogion yr heddlu a 98% o staff yr heddlu fod y Cod Moeseg naill ai'n berthnasol iawn neu'n weddol berthnasol i'w rôl.
* Dywedodd dros hanner yr ymatebwyr fod ganddynt ddealltwriaeth dda o'r Cod Moeseg a dywedodd 12% ohonynt fod ganddynt ddealltwriaeth wych.
* Fodd bynnag, nododd ymatebwyr staff yr heddlu a swyddogion yr heddlu y gellir gwneud rhagor o waith i wella dealltwriaeth o'r Cod Moeseg ymhlith y staff.
* Dywedodd 54% o ymatebwyr swyddogion yr heddlu a 62% o ymatebion staff yr heddlu yr hoffent gael trafodaethau rheolaidd â goruchwylwyr am faterion sy'n codi cyfyng-gyngor moesegol. Fodd bynnag, dywedodd 58% o staff yr heddlu a 48% o swyddogion yr heddlu nad yw'r rhain yn cael eu cynnal.
* Dywedodd 52% o'r ymatebwyr nad oeddent wedi cael unrhyw hyfforddiant na gwybodaeth mewn perthynas â'r Cod Moeseg.
* At ei gilydd, dywedodd 84% o'r ymatebwyr y byddent yn chwilio drwy Bob os oeddent am ddod o hyd i wybodaeth am y Cod Moeseg.
* Nid oedd 58% o'r ymatebwyr yn ymwybodol bod gan yr heddlu Bwyllgor Moeseg Annibynnol, ac nid oedd y mwyafrif yn ymwybodol o rôl y Pwyllgor.
* Roedd 71% o'r farn bod angen gwneud mwy i hyrwyddo gwaith y Pwyllgor.
* Nid oedd 72% o staff yr heddlu na 59% o swyddogion yr heddlu yn ymwybodol o'r ffordd y byddent yn mynd ati i gyflwyno cyfyng-gyngor moesegol.

Dywedodd Amy Thomas, yn dilyn y drafodaeth yn y Pwyllgor Moeseg Annibynnol ym mis Medi 2018 am godi ymwybyddiaeth o'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol ymhlith aelodau'r staff, fod yr Athro McNamee wedi cynhyrchu fideo briffio byr, a gyhoeddwyd ar ‘Bob’, sef safle mewnrwyd Heddlu De Cymru.

**Cam gweithredu: Amy Thomas i holi'r Adran Gyfathrebu i gael gwybod faint o safbwyntiau a gafwyd yn sgil fideo briffio'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol.**

Argymhellodd yr Athro McNamee y caiff cwestiynau "cadarnhau" eu gofyn mewn arolygon yn y dyfodol er mwyn profi a yw'r Cod Moeseg yn eglur. Nododd y Pwyllgor y dylai trafodaethau moeseg fod yn rhan o'r busnes o ddydd i ddydd heb gael ei nodi'n God Moeseg. Dywedodd Carol Woodward fod yr Arolygiaeth wedi cynnal Arolygiad PEEL ym mis Chwefror 2019 a gweld bod pwyslais mawr ar ymddygiad moesegol ymlith staff.

Adroddiad Blynyddol 2018/19

Dywedodd yr Athro McNamee y bydd drafft o adroddiad blynyddol y Pwyllgor Moeseg Annibynnol yn cael ei baratoi ar gyfer y cyfarfod nesaf.

**Cam gweithredu: Amy Thomas i baratoi fersiwn ddrafft o Adroddiad Blynyddol 2018/19 gan y Pwyllgor Moeseg Annibynnol.**

**10. Dyddiad ac Amser y Cyfarfod Nesaf**

 Aildrefnu'r cyfarfod nesaf o 26 Mehefin i 10 Gorffennaf 2019 am 14:00.

**Cam gweithredu: Amy Thomas i anfon gwahoddiadau ar gyfer y cyfarfod nesaf.**

| **Rhif y CG** | **Cam gweithredu** | **Perchennog** | **Statws/Diweddariad** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mae nodyn cymorth cof wedi cael ei ddrafftio o ran ar ddyletswydd/ddim ar ddyletswydd a chaiff hwn ei osod ar yr agenda ar gyfer y cyfarfod nesaf. | Y Prif Uwcharolygydd Edwards | Mae'r Prif Uwcharolygydd Edwards wedi drafftio fersiwn a bydd yn cyfarfod â'r Prif Uwcharolygydd Valentine cyn y cyfarfod nesaf. Cam gweithredu parhaus. |
|  | Yr Athro McNamee i godi gwaith ar y cyd â'r gwasanaeth ambiwlans yn y Pwyllgor Cenedlaethol. Y Prif Uwcharolygydd Edwards i'w godi hefyd yng Nghyd-grŵp Gwasanaethau Brys Cymru Gyfan. | Y Prif Uwcharolygydd Jon Edwards/Yr Athro McNamee.  | Bydd y Prif Uwcharolygydd Edwards yn cysylltu â'r Prif Gwnstabl Julian Williams mewn perthynas â'r eitem hon, a chyflwynir hyn i'r Cyd-grŵp Gwasanaethau Brys nesaf. Cam gweithredu parhaus. |
|  | Cyflwyno'r cyfyng-gyngor moesegol ynglŷn â swyddog sy'n dal delwedd anweddus ar ei lyfr nodiadau poced electronig i'r Pwyllgor Moeseg Cenedlaethol er mwyn cael rhagor o arweiniad. | Yr Athro McNamee | Amy Thomas i godi'r mater hwn yn ystod y cyfarfod Moeseg Rhanbarthol ar 2 Ebrill a bydd yn adrodd yn ôl i'r cyfarfod nesaf. |
|  | Agenda yn y cyfarfod cyntaf yn 2020 ar gyfer y bleidlais nesaf dros Gadeirydd y Pwyllgor Moeseg Annibynnol. | Amy Thomas | Cyfarfod cyntaf 2020. |
|  | Grŵp Moeseg Mewnol i ystyried senario ymlid i'w thrafod â'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol o bosibl. | Y Prif Uwcharolygydd Andy Valentine | Cyfarfod Nesaf |
|  | Ystyried pa bwyntiau a gymerwyd o drafodaethau am Bresenoldeb Gwirfoddol tra ar Fechnïaeth a'r awgrymiadau hynny gan y Pwyllgor y gellir eu defnyddio.  | Yr Arolygydd Codd, y Rhingyll Knight a Louise Emmitt | Cyfarfod Nesaf |
|  | Ystyried p'un a all Grŵp Atebolrwydd a Chyfreithlondeb yr Heddlu fod yn ffynhonnell cyfyng-gyngor moesegol. | Lee Jones | Cyfarfod Nesaf  |
|  | Nodi yn yr Adroddiad Blynyddol 2018/19 bod y cofnodion o'r cyfarfod hwn bellach yn cael eu cyhoeddi'n allanol. | Amy Thomas | Cyfarfod Nesaf |
|  | Gwneud cais am gopi o'r fideo moeseg gan Dîm Prif Swyddogion Heddlu Gwent. | Amy Thomas | Cyfarfod Nesaf |
|  | Mae angen i'r rhai a oedd yn bresennol oedd yn awyddus i fynychu'r Gynhadledd Moeseg Genedlaethol ar 26 Mehefin 2019 yn Ryton roi gwybod i Amy Thomas. | Aelodau | Cyn gynted â phosibl |
|  | Holi'r Adran Gyfathrebu i gael gwybod faint o safbwyntiau a gafwyd yn sgil fideo briffio'r Pwyllgor Moeseg Annibynnol. | Amy Thomas | Cyfarfod Nesaf |
|  | Paratoi fersiwn ddrafft o Adroddiad Blynyddol 2018/19 gan y Pwyllgor Moeseg Annibynnol. | Amy Thomas/Yr Athro McNamee | Cyfarfod Nesaf  |
|  | Trefnu'r cyfarfod nesaf ar gyfer 10 Gorffennaf 2019. | Amy Thomas | Cam Gweithredu Newydd  |